

Medellín, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Radicado	05001 31 03 019 2022 00395 01
Demandante	DIEGO ALEXANDER MAZO ARIAS
Demandado	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
Juzgado Origen	DIECINUEVE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Conforme constancia secretarial del 17 de noviembre de 2023, pasa este Despacho a determinar si es procedente declarar la deserción del recurso de apelación.

I. ANTECEDENTES

La sentencia de primera instancia fue proferida en audiencia del 26 de septiembre de 2023, decisión que fuera objeto de recurso de apelación por la apoderada de la parte demandada, quien indicó que presentaría los reparos concretos dentro de los tres días siguientes, a lo que procedió en término oportuno¹.

Una vez arribó el asunto al Tribunal, se repartió a este Despacho, por lo que mediante auto del 01 de noviembre de 2023 se admitió el recurso concediendo al apelante la oportunidad para sustentarlo en la forma prevista en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022².

El 17 de noviembre del año en curso, la Secretaría ingresó el asunto al despacho con informe de haber vencido el término para la sustentación, sin pronunciamiento³.

II. CONSIDERACIONES

El numeral 3 del artículo 322 del CGP, prescribe:

“(…) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

¹ Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia / archivo 072MemorialReparosConcretos

² Ver ruta carpeta 02SegundaInstancia / archivo 02AutoAdmiteRecursoDaTraslado

³ Ibid. Archivo 05IngresoAlDespacho

(...) El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado". (Se destaca)

A su turno, el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 dispuso:

"Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)" (Se destaca)

De la normatividad expuesta se deduce como consecuencia jurídica de la falta de sustentación del recurso, la deserción del medio impugnativo.

La Corte Constitucional en Sentencia SU 418 de 2019 al revisar varios fallos de tutela que abordaron la interpretación del artículo 322 del Código General del Proceso sostuvo:

"Frente a la sustentación de la apelación contra la providencia de primer grado, el impugnante o recurrente tiene la obligación o la carga procesal de señalar las discrepancias, toda vez que esas discrepancias son las que deberán ser analizadas y resueltas en la providencia de segunda instancia.

(...) De esta suerte, si en el recurso de apelación no existen razones de discrepancia o esas razones no guardan congruencia con lo decidido en primera instancia, ocurre que el recurso carecerá de objeto y no podrá resolverse" (Negrillas fuera del texto).

Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC5790-2021 analizó en sede de tutela si se vulneraba el debido proceso al declarar la deserción del recurso de apelación contra sentencia, al ser sustentado anticipadamente por escrito ante el Juez de primera instancia y bajo la vigencia del Decreto 806 de 2020, estableciendo la siguiente tesis:

"el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del

acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la opugnación. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, como quiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos, se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver (...)"⁴

Bajo tal panorama, la tesis sostenida por la Corte Suprema de Justicia defiende la resolución del recurso de alzada siempre y cuando el apelante sustente aún de manera prematura el recurso, no obstante, ello no implica eximir al apelante de la carga argumentativa que le compete, pues, en últimas, tal argumentación delimita el campo decisional para resolver la apelación.

En el caso concreto, el recurrente a pesar de haber hecho uso del medio impugnativo no reprochó de manera concreta y congruente las razones expuestas por el juzgado de primera instancia.

En efecto, revisada la actuación desplegada por el apelante en la primera instancia, se evidencia que en audiencia pública interpuso el recurso y manifestó que con posterioridad allegaría los reparos concretos a la sentencia. Así, en el escrito presentado ante el juzgado indicó que realizaría la sustentación ante el superior, y enunció como reparos concretos una indebida valoración fáctica y probatoria, indebida interpretación y aplicación de las normas de responsabilidad civil extracontractual e inexistencia de sus requisitos y del daño, aludiendo además algunas normas sobre la procedencia de embargo de algunos bienes.

Pese a ello, se echa de menos que se hubiese reparado en algún punto la decisión adoptada por el juez de primera instancia, puesto que, tal y como se advierte, la apelante cuestionó la valoración e interpretación realizada por el *a quo*, sin embargo, no precisó por qué el juzgador de primera instancia incurrió en una equivocación al emitir la decisión de fondo, nótese que en ningún momento se hizo alusión a un punto específico de la sentencia.

La sustentación del recurso de apelación es el momento procesal previsto para que el recurrente exprese los motivos de desacuerdo e inconformidad con la decisión adoptada por el Juez de primera instancia, presupuesto necesario para resolver la alzada, puesto que delimita el

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, Providencia STC5790-2021. Mayo 24 de 2021. Magistrado Ponente: Octavio Augusto Tejeiro Duque

pronunciamiento del *ad quem*, sin que sea dable que en esta instancia se reabra el debate con base en interpretaciones sobre cuáles son los verdaderos motivos de inconformidad del apelante.

En síntesis, la apelante no argumentó, ni explicó en qué consisten sus desacuerdos respecto del fallo emitido en primera instancia, de tal forma que no cumplió con la carga argumentativa que implica la sustentación del recurso de apelación, por lo que se concluye en la aplicación de la consecuencia jurídica prevista en las normas antes referidas, a saber, la declaratoria de deserción del recurso de alzada.

III. DECISIÓN

Atendiendo las anteriores consideraciones, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de 26 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín, por lo expuesto.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado